

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea  
și completarea O.G. nr.2/12 iulie 2001 privind  
regimul juridic al contravențiilor**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea O.G. nr.2/12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP712 din 03.11.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, împrumutând caracterul actului normativ asupra căruia realizează intervenția legislativă.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră ce urmează a fi sesizată este Senatul.

2. În ce privește fondul reglementării propuse, soluția ar trebui să fie mai nuanțată, ținându-se seama de următoarele aspecte legislative și de principiu:

a) Regimul juridic al contravențiilor (Ordonanța nr.2/2001) nu cuprinde dispoziții privind o astfel de transformare a amenzii, art.38 alin.(3) referindu-se numai la înlocuirea amenzii cu avertismentul, deci cu o sancțiune mai ușoară.

Regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității nu este reglementat de Ordonanța Guvernului nr.2/2001, ci de **Ordonanța Guvernului nr.55/2002**, modificată prin Ordonanța de urgență nr.108/2003 (Monitorul Oficial nr.747 din 27 octombrie 2003), prin care a fost desființată sancțiunea închisorii contravenționale. Potrivit reglementării, această sancțiune poate fi transformată în **amendă** dacă cel sancționat, cu rea credință, nu se prezintă la primar pentru a fi luat în evidență, se sustrage de la executare sau nu își îndeplinește îndatoririle ce îi revin la locul de muncă. Credem că soluția propusă n-ar putea fi adoptată dacă prestarea muncii în folosul comunității s-ar dispune prin transformarea amenzii neplătite, deoarece s-ar ajunge la o sancțiune pe care, oricum, contravenientul a refuzat să o execute în condițiile legii.

b) Pe de altă parte, regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității prevede expres că această sancțiune se stabilește întotdeauna alternativ cu amenda. Prin urmare, dacă amenda neplătită a fost aplicată pentru o contravenție pentru care actul normativ nu prevede, pe lângă sancțiunea amenzii, și sancțiunea alternativă a prestării unei munci în folosul comunității, problema transformării amenzii, chiar neplătită cu rea voință, nu se pune. De asemenea, esențial este faptul că sancțiunea prestării unei munci în folosul comunității poate fi aplicată numai dacă există **consimțământul contravenientului**, aspect pe care prezenta propunere legislativă nu-l abordează. Această condiție, decurgând din faptul că, de principiu, există doar **dreptul la muncă**, nu și **obligația de a munci**, ar trebui respectată și în cazul în care această sancțiune ar urma să fie pronunțată prin transformarea amenzii neplătite. Dacă persoana în cauză n-ar consimți să execute sancțiunea, ea ar rămâne sancționată cu amendă care, în cazul neplătii, ar urma să fie executată ca orice altă creanță a statului.

c) Propunerea legislativă ar trebui deci să aibă în vedere dacă neplata amenzii se datorează **relei credințe**, dacă actul normativ **prevede pentru contravenția săvârșită și sancțiunea prestării unei munci în folosul comunității**, instanța urmând să ia **consimțământul**

**contravenientului**, chiar dacă sancțiunea ar trebui dispusă prin transformarea sancțiunii amenzii neplătite în condițiile legii.

3. Față de forma prezentată, formulăm următoarele observații de redactare și de tehnică legislativă:

a) La **titlu**, având în vedere dispozițiile art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare, republicată, abrevierea „OG” trebuie redată *in extenso*. Totodată, pentru corectitudinea redactării, numărul actului normativ trebuie redat, astfel: „nr.2/2001”.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea titlului, astfel:

„LEGE pentru modificarea și completarea Ordonanței  
Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic  
al contravențiilor”

b) La **formula introductivă**, pentru respectarea dispozițiilor art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, propunem reformularea textului, astfel:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

c) La **articolul unic**, partea dispozitivă, pentru exprimarea corectă a numărului ordonanței supuse intervenției legislative, precum și pentru a rezulta că aceasta a fost aprobată prin lege, cu modificări și completări, după care a mai suferit și unele intervenții legislative, este necesară reformularea textului, astfel:

„Articolul unic. - Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări, se modifică și se completează după cum urmează:”.

d) La **pct.1**, întrucât dispoziția propusă pentru transformarea amenzii contravenționale și obligarea contravenientului să presteze muncă în folosul comunității se regăsește reglementată prin art.5 alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.108/2003, o repetare a aceleiași dispoziții nu se mai motivează, urmând ca textul să fie eliminat.

În subsidiar, relevăm și faptul că art.5 alin.(2) **lit.d)** din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.108/2003, astfel că o eventuală intervenție


legislativă ar trebui să constea în introducerea după lit.c), a unei noi litere, lit.c<sup>1</sup>).

e) La **pct.2**, având în vedere că, pe conținut, textul alin.(3) al art.9 din actul normativ de bază, este reglementat la art.6 și art.8 alin.(5) și (6) din Ordonanța Guvernului nr.55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, aprobată prin Legea nr.641/2002, cu modificările ulterioare, iar cel propus pentru alin.(4) se regăsește la art.3 al aceleiași ordonanțe a Guvernului, pentru evitarea existenței unor texte paralele, propunem eliminarea acestuia.

4. Propunerile de la pct.3-5 nu sunt necesare, deoarece problemele sunt tratate de regimul juridic al contravențiilor în baza căruia este de acum constituită o practică în aplicarea dispozițiilor Ordonanței nr.2/2001.

5. Propunem eliminarea din cuprinsul proiectului a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și respectiv Parlamentului potrivit modului de desfășurare a procesului decizional de adoptare a prezentului proiect.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 1657/18.11.2005